

чине отсутствия статистики для их расчета». Кроме того, Андрей Сумбаров отметил, что возмещение страховщиками 30% от стоимости контракта на основании судебных решений также является минусом в существующей системе: «Каким



Анна Тимофеева

менеджер по развитию Русского страхового общества «Помощь»

образом суды будут решать вопросы при отсутствии ответа, тоже не очень понятно». Еще один негативный момент связан с демпингом. Возможно, фирмы-однодневки, имеющие страховой полис, будут выходить на рынок с заниженными ценами. Ведь сегодня стоимость страховки определяется в соответствии с законом о конкуренции на финансовых рынках, исходя из ценовой составляющей контракта при прочих равных условиях. Какова она в итоге – непонятно. Конечно, небольшие компании-подрядчики посредством заниженной цены могут сэкономить средства государства, но, с другой стороны, это приведет к большим проблемам у страховщиков, так как пойдет волна некачественной продукции, за которую по страховке нужно будет выплачивать большие деньги. В результате страховое сообщество может не справиться с таким потоком «брака» и просто перестать заниматься данным видом страхования. А власти, в свою очередь, понесут немалые потери на процессе переделки результатов труда нерадивого подрядчика.

Одних рекомендаций мало

Как выяснилось, проблема демпинга есть не только у исполнителей госзаказов, но и у

страховщиков, которые выполняют услуги по такому страхованию. По словам менеджера по развитию Русского страхового общества «Помощь» Анны Тимофеевой, недобросовестные страховые компании будут демпинговать до наступления серьезного страхового случая, когда придет время выплачивать по ущербу большие деньги: «Когда это случится, тарифы, скорее всего, вырастут». Анна Тимофеева отметила, что тариф на страхование госзаказа в ее страховой компании составляет 0,25-1% и зависит от вида работ и сроков их исполнения.

Пока же страховщики вынуждены работать в соответствии с корпоративными правилами. «На сегодняшний день существуют только методические рекомендации рабочей группы, которая была создана в рамках этого проекта, – констатирует заместитель директора СК «Селена» Юлия Николаева. – Предлагается несколько вариантов страховой защиты на выбор, разрабатываются правила и согласовываются со страховодзором. Но договориться только о форме правил мало, потому что варианты страхового случая по этим рекомендациям могут быть различными. Необходимо иметь и некоторую статистику, так как только опираясь на нее



Юлия Николаева

заместитель директора СК «Селена»

можно разработать адекватный страховой тариф. Пока тарифы берутся «с потолка».

Кто ответит за качество

Начальник отдела государственного заказа Комитета по здравоохранению ЗакСа Санкт-Петербурга Александр

Станкевич уверен, что требовать с исполнителей гарантий по исполнению госконтракта нет смысла, так как Комитетом экономического развития проводится тщательная экспертиза конкурсной документации, проверяются технические задания, подводятся итоги и по их результатам заключается соглашение: «Если в госконтракте прописаны все механизмы, штрафы за ненадлежащее ис-



Александр Станкевич

начальник отдела государственного заказа Комитета по здравоохранению ЗакСа Санкт-Петербурга

полнение работ, пени, на мой взгляд, риск страховых компаний от этого только уменьшается. И об этом говорит отсутствие прецедентов обращений и обжалований. С другой стороны, речь об ответственности подрядчиков может идти в случае оказания услуг, где невозможно проверить, когда, в какие сроки и насколько качественно они будут оказаны. Возможно, в таких ситуациях необходимо прописывать промежуточные механизмы, способы контроля и на определенном этапе применять санкции».

Со спикером согласилась и заместитель председателя Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли Санкт-Петербурга Ольга Ромашова. Она отметила, что предусмотреть все то, что есть в государственном контракте по специфике закупки, невозможно: «Но существуют типовые требования, которые прописаны в госзаказах. Я могу понять страховое сообщество, которое два года назад оказалось в ситуации, когда не было лицензии на осуществление нового вида страхования. Мы пытались работать со стра-

ховыми компаниями в этом направлении, хотели понять, каким же образом вычислить риски по страхованию госконтрактов, выработать типовой договор, которого нет и по сей день. Но у разных компаний – разное видение».

Что касается контроля качества выполняемых работ, то здесь Ольга Ромашова согласилась и со строителями, и со страховщиками: «Существует проблема управления госконтрактами. ФЗ-94 регулирует вопросы, связанные только с моментом заключения контракта, то есть это вопросы по закупкам и собственно момент заключения контракта. Все что находится «до» (планирование и т. д.) и «после», выходит за рамки госконтроля. Все остальное – уже иная сфера законодательного регулирования».

В связи с выявлением общей проблемы страховое сообщество предложило правительственным органам совместно выработать методики и критерии определения ущерба при исполнении государственного заказа. Так, директор Санкт-Петербургского



Ольга Ромашова

заместитель председателя КЭРППиТ

представительства Национального перестраховочного общества Иван Морозов отметил, что страховщики не понимают, по каким критериям определяется ущерб: «Мы не заинтересованы покрывать убытки по штрафам и пени. Для этого подрядчики должны обладать собственными средствами. Наша задача – защитить госденьги. Ведь у нас с властями общая задача – экономика и социальная среда должны нормально развиваться, а для этого необходимо создать четкие правила».