

звонить нам через несколько дней и пообещали подыскать ей хорошего юриста.

Луч света

На этом бы для нас история и закончилась, если бы на следующее утро девушка не позволила нам снова и не сообщила бодрым голосом: «Мое ДТП произошло не на внутренней территории организации».

Какой нормальный человек откажется поделиться своими горестями с коллегами по работе? Сочувствие, как доброе слово, приятно даже кошке. А иногда оно просто необходимо. Рассказывая соратникам о своих проблемах, Наталья наткнулась на шквал возмущений: «Какая внутренняя территория?! Какой «Красный химик»? Он весь распродан давно, и здания принадлежат разным организациям!» Как выяснилось, к перекрестку, где произошло наталино ДТП, примыкают четыре здания, находящиеся в собственности различных ООО. А в целом территория, ранее принадлежавшая «Красному химик», частью распродана, частью отошла в городское управление. Об этом нам и поведала Наталья во время второго утреннего звонка.

Что ж, это было уже кое-что. Если информация подтвердится, есть с чем идти к страховщику.

Задача представлялась непростой: аргументированно объяснить страховщику, что

территория ДТП не является внутренней, соответственно, имел место страховой случай, по которому нужно производить выплату. Учитывая, что закон об ОСАГО – социально ориентированный закон, предполагающий внесудебное возмещение вреда пострадавшим в ДТП, мы рассчитывали получить выплату для нашей «подопечной» без суда (и следствия).

Презумпция невиновности. Аргументация номер раз

К сожалению, в нашей стране понятие презумпции невиновности не распространяется на страховое законодательство. Когда мы напрямую задали страховой компании вопрос о том, кто должен выяснять, является ли территория ДТП «внутренней территорией организации», результатом стал взаимный «ступор» сторон.

Согласно разъяснениям Верховного суда Российской Федерации, содержащимся в обзоре законодательства и судебной практики за первый квартал 2006 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации от 7 и 14 июня 2006 г., «внутренняя территория организации представляет собой земельный участок, прилегающий к зданию организации, который

принадлежит ей на праве собственности или на ином законном основании. Такая территория предназначена для движения транспортных средств в целях обеспечения деятельности организации, имеет ограждение и характеризуется наличием ограниченного режима допуска на нее транспортных средств и выезда с нее (пропускной режим)».

Таким образом, основными признаками, квалифицирующими территорию как «внутреннюю территорию организации», являются: прилегание к зданию организации, принадлежность ей на праве собственности, наличие ограждения и ограниченного режима допуска.

Что забавно, неоднозначность не устраивала никого. Страховщику как невыгодно платить по сомнительному случаю, который может обернуться нестраховым, так и не платить по реальному случаю тоже плохо – страхнадзор накажет. Потерпевшему тоже нужны деньги, которые можно спокойно потратить на ремонт без риска, что их потребуют обратно.

В конце концов, мы решили взять инициативу на себя. Наталья была тщательно проинструктирована и, как заинтересованная сторона, активно включилась в работу. В результате к 16 июля мы имели комплект писем от всех организаций, «окружавших» злосчастный перекресток, с уведомлением о том, что они являются собственниками примыкающих к перекрестку зданий, но ни один из «домовладельцев» не имеет прав на территорию перекрестка.

Мы наивно полагали, что данной аргументации будет достаточно. Не тут-то было!

В действительности, письма неких сторонних организаций могли бы являться, скажем так, свидетельскими показаниями в суде. Для страховщика же аргументами могли служить только официальные документы

уполномоченных органов. В чем мы и убедились, получив очередной отказ в выплате. Правда, пока отказ был устный и объяснение не очень внятное – мол, въезд на территорию оборудован шлагбаумом, имеет место пропускной режим, следовательно, территория – внутренняя.

Попытка «намба ту»

Подделом, подумали мы. Студенческое желание проскочить «на шару» не увенчалось успехом. Но мы уже знали, что «за нами – Москва», то есть, стремление получить выплату в досудебном порядке. Осталось только тщательно подготовиться.

Готовя второе письмо в адрес страховщика, мы использовали каждый документ, каждую закорючку, чтобы доказать свою правоту. Мы тщательным образом разобрались в документах о ДТП и выяснили, что формальных признаков называть территорию ДТП «внутренней» не существует. Ни в одном из документов место ДТП «внутренней территорией» не именовалось. Далее мы обратились к существующим нормативным документам:

Во-первых, согласно рекомендациям Верховного суда РФ, внутренняя территория должна примыкать к организации. Как мы полагали, факт отсутствия прав собственности на печальный перекресток у четырех примыкающих к нему организаций в достаточной степени подтверждался письмами указанных организаций.

Во-вторых, исходя из тех же рекомендаций, внутренняя территория организации должна принадлежать ей на правах собственности. Аргументов по этому поводу у нас не было, хотя косвенно эту ситуацию подтверждали все те же письма.

В-третьих, опять-таки по вышеуказанным рекомендациям, территория должна была иметь ограниченный въезд. Наталья знала еще о двух свободных въездах

реклама

Лицензия ФССН сер. П № 367077 от 24.04.2006
Лицензия ФССН сер. С № 367077 от 24.04.2006



**ПРИГЛАШАЕМ
К СОТРУДНИЧЕСТВУ
АГЕНТОВ**

**СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ
ФИЛИАЛ В ГОРОДЕ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

30 видов страхования

Филиал ООО «СК «Арбат»
191119, г. Санкт-Петербург, ул. Марата, дом 82, лит Ч
тел. (812) 332-5056, тел./факс (812) 332-6334