

по-простому

Не договор и **был**

Продолжение. Начало в «Страховом случае» № 1(11).
«Страховой случай» продолжает рассказ о ситуациях, в которых договор страхования может быть признан недействительным.

Лариса КОРОЛЁВА

Объект страхования

Со стороны кажется, что страховщик со страхователем должны быть очень невнимательными, чтобы при заключении договора страхования умудриться не согласовать объект страхования (требования ст. 942 ГК РФ). Однако это только кажется.

Ксерокс ксероксу рознь

Страховщик обратился в арбитражный суд с иском о признании незаключенным договора страхования имущества, ссылаясь на то, что сторонами не было достигнуто соглашение об определенном имуществе, являющемся объектом страхования. Как установил суд, договор между сторонами заключен посредством вручения страхователю полиса. Страхователем выступала организация, оказывающая услуги по ремонту оргтехники. В заявлении страхователя и полисе застрахованное имущество определено как оргтехника, принадлежащая третьим лицам согласно квитанциям на сдачу в ремонт в мастерскую, расположенную по определенному адресу. Предусмотрены общая стоимость застрахованного имущества и максимальная страховая сумма по договору. Согласно статье 942 ГК РФ, при заключении договора страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение об определенном имуществе, являющемся объектом страхования. Стороны согласовали родовые признаки, общую стоимость и местонахождение имущества. Совокупность указанных признаков позволяет четко отграничить застрахованное имущество от незастрахованного и индивидуализировать его в момент наступления страхового случая. По условиям предпринимательской деятельности страхователя, идентифицировать принятую им в ремонт оргтехнику иначе невозможно. Поэтому отсутствие в договоре перечня конкретного имущества не может служить основанием для признания договора незаключенным, поскольку его условие об имуществе, являющемся объектом страхования, имеет достаточную степень определенности, позволяющую при наступлении страхового случая установить, что страховой случай произошел с имуществом, которое было застраховано.

Перечень рисков

Что же касается рисков, от которых производится страхование, то ниже приведенный случай, хотя и не относится к установлению недействительности, демонстрирует, что суд при рассмотрении спора принимает во внимание и заявление страхователя. Значит, возможны ситуации, когда перечни рисков, приведенные в заявлении и в полисе, могут не совпадать. Например, при оформлении полиса страхователь выразил желание добавить или исключить некоторые риски отнесительно заявления. Сотрудник

страховой компании идет навстречу клиенту, но забывает попросить страхователя переписать заявление. Или сотрудник по невнимательности или халатности просто что-то не включает из перечня рисков, а страхователь поставил свою подпись, не проверив. Вот налицо и документальное доказательство, что стороны не согласовали одно из существенных условий договора, если оба документа будут рассматриваться в суде.

Водила не тот!

Организация застраховала автомашину на случай ее повреждения в период эксплуатации. Договор был заключен путем выдачи страхователю полиса на основании его письменного заявления. В заявлении в графе «лица, допущенные к управлению автомашиной» страхователь указал: «сотрудники страхователя». В полисе соответствующая графа не была предусмотрена, но был указан номер и дата заявления страхователя, на основании которого он выдан. В связи с повреждением автомашины при ДТП страхователь обратился к страховщику за выплатой возмещения. Страховщик в выплате отказал, так как установили, что при данном ДТП автомашиной управляло лицо, не состоящее со страхователем ни в подрядных, ни в трудовых отношениях. Страхователь обратился в суд с иском к страховщику, указав, что условие о лицах, допущенных к управлению автомашиной, не является условием договора страхования, так как отсутствует в полисе. Заявление, в котором имеется это условие, не может рассматриваться как документ, содержащий условия договора страхования. Суд в иске отказал по следующим основаниям. В правилах страхования, врученных страхователю при заключении договора страхования, указано, что повреждение автомашины при ее управлении лицом, не указанным в договоре страхования, не является страховым случаем. При заключении договора страхования страховщик предложил страхователю заполнить стандартный бланк заявления на страхование, в котором содержалась соответствующая графа. Таким образом, указание лица, допущенного к управлению автомашиной, является существенным условием договора, так как о необходимости его согласования при заключении договора заявил страховщик. Кроме того, это условие является элементом описания страхового случая, и в силу этого также рассматривается как существенное условие договора страхования. В соответствии с п. 2 ст. 940 ГК РФ, договор страхования может быть заключен путем вручения страхователю на основании его письменного заявления полиса, подписанного страховщиком. Существенные условия договора страхования в этом случае могут содержаться и в документах, послуживших основанием для выдачи полиса. Следовательно, спорное условие было сторонами согласовано в надлежащей форме.



Не ври царю!

Страхователь обратился в арбитражный суд с иском к страховщику о выплате страхового возмещения в связи с кражей застрахованного имущества. Страховщик предъявил страхователю встречный иск о признании договора страхования недействительным, так как страхователь сообщил заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени риска. Так страхователь сообщил в стандартном заявлении на страхование, что имущество слано под круглосуточную сторожевую охрану, а материалами уголовного дела по факту кражи было установлено, что ночью охрана не осуществлялась. Возражая против встречного иска, страхователь указал, что на основании его заявления между сторонами заключен договор страхования, подписанный обеими сторонами и содержащий все его существенные условия. В этом договоре нет сведений о наличии на объекте круглосуточной сторожевой охраны. На основании заявления полис не выдавался, а стороны воспользовались правом заключить договор страхования путем составления одного документа. Поэтому сведения, содержащиеся в заявлении, не имеют юридического значения. Суд первой инстанции в иске о выплате страхового возмещения отказал, а встречный иск удовлетворил, признав договор страхования недействительным как сделку, совершенную под влиянием обмана. Суд руководствовался следующим. На основании п. 1 ст. 944 ГК РФ, при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные ему обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и

размера возможных убытков, если они не были и не должны были быть известны страховщику. Существенными признаются обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или его письменном запросе. Разработанный страховщиком стандартный бланк заявления на страхование имеет такое же значение, как и письменный запрос. Следовательно, сведения в заявлении о наличии или отсутствии охраны страхуемого объекта являются существенными обстоятельствами. Как установил суд, страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения, что, согласно п. 1 ст. 179 ГК РФ, является основанием для признания договора сделкой, совершенной под влиянием обмана. Об отсутствии круглосуточной охраны в период действия договора страхования страховщик не знал и не мог знать, хотя и воспользовался правом на осмотр страхуемого помещения. Кроме того, использование страховщиком такого права не лишает его возможности требовать признания договора страхования недействительным по основаниям, предусмотренным законом. Кассационная инстанция оставила в силе решение суда по указанным в нем мотивам.

Заявление на страхование

Причем интересно, что обстоятельства, оговоренные в стандартном заявлении на страхование, разработанном страховщиком, признаются существенными и в том случае, когда договор страхования заключен путем составления одного документа, а не двух.

Термины договора

Возможно также и разное понимание терминов, применяемых при определении опасностей, от которых страхуется объект.

Ветер – не беда

Страхователь застраховал свои неводы, в том числе и от стихийных бедствий. При страховании по этому риску страховщик гарантировал страхователю возмещение ущерба в результате не подчиняющихся влиянию человека сил внешней природы (в том числе наводнения, землетрясения, урагана, вихря, цунами, оползни, селя, удара молнии и др.). В период действия страхования в результате сильного ветра неводы были утрачены, но страхователю было отказано в возмещении их стоимости. Страховщик сослался на то, что не наступил страховой случай, так как сильный ветер, унесший и повредивший неводы, стихийным бедствием не являлся. Суды согласились с этим. Однако понятие «стихийное бедствие» неоднозначно — это вопрос толкования. Из договора же видно, что страхователь явно рассчитывал получить страховую защиту на случай воздействия природных сил, находящихся вне контроля человека. Заключая договор страхования, он не очень задумывался над понятием «стихийное бедствие», а страховщик этим воспользовался для получения выгоды. В американских судах разумные ожидания страхователя всегда защищаются — даже если условия полиса вступают с ними в противоречие. В данном случае разумные ожидания страхователя не были защищены, хотя условие договора им не противоречило, а просто было неоднозначным. Всегда грустно наблюдать недобросовестное поведение страховщика.

Продолжение следует

издательство
mediaindex

- Создание СМИ «под ключ» (газеты, журналы)
- Управление издательскими проектами
- Консалтинг
- Разработка креативных рекламных концепций и продуктов
- Профессиональная фотосъемка

Готовятся к **выпуску:**

- Теория страховой защиты
- Технология и методология страхового учета

Приглашаются
рекламодатели

(812) 973-4790
reklama@mediaindex.ru

реклама