

# Все опасные – платят



## Законопроект об обязательном страховании гражданской ответственности за опасные объекты вторично внесен в Госдуму

Константин ЕВСЕЕВ

Согласно проекту, владельцам ОПО (Объект повышенной опасности) придется платить от 0,1% до 0,23% от страховой суммы в зависимости от объекта и возможных последствий аварии. Например, владелец АЗС будет платить 114,5 тыс. руб. в год (тариф 0,212% при покрытии 54 млн руб.). Больше всех заплатят организации, эксплуатирующие гидросооружения, авария на которых, по мнению разработчиков законопроекта, может привести к возникновению федеральной катастрофы – 3,9 млн руб. в год (0,23% при покрытии 1,7 млрд руб.).

Также законопроектом предполагается, что лицензия на право страхования ответственности владельцев ОПО будет выдаваться страховщику, имеющим собственные средства в размере не менее 1 млрд руб. и опыт осуществления аналогичного вида страхования в добровольной форме не менее двух лет (следует отметить, что правительство выступает против установления дополнительных требований к страховщикам опасных объектов).

В июле 23 страховые компании учредили Национальный союз страховщиков опасных объектов. После принятия закона об обязательном страховании ответственности за причинение вреда при эксплуатации ОПО союз будет преобразован в профобъединение — аналог РСА на рынке обязательной «автогражданки». Учредителями ассоциации выступили почти все компании, занимающиеся сегодня в рамках закона о промышленной безопасности страхованием ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты.

### Две стороны законопроекта

По мнению страховщиков, у нового законопроекта есть как достоинства, так и недостатки.

Как считает директор Центра страхования технических рисков и ответственности ОАО СК «Русский мир» **Татьяна Елистратова**, достоинства заключаются в том, что этот закон снизит нагрузку на бюджет и стимулирует обновление техники и оборудования на опасных объектах.

«Минимальные страховые суммы, указанные в законопроекте, значительно выше существующих на сегодняшний день, что само по себе говорит об адекватности покрытия», — убеждена **Татьяна Елистратова**.

Такого же мнения придерживается директор управления маркетинговых коммуникаций ООО «Росгосстрах-Северо-Запад» **Дмитрий Сенишев**: «Мы поддерживаем реализованную в законопроекте идею существенного увеличения страховых сумм. Страховые взносы, конечно, значительно вырастут по сравнению с сегодняшним уровнем, но это неизбежно, так как страховщик сможет принять на себя большую ответственность только при адекватном размере страхового взноса. Тарифы, указанные в проекте закона, кажутся нам экономически обоснованными».

«Мне как здравомыслящему страховщику тарифы кажутся довольно заманчивыми», — соглашается директор по страхованию строительного комплекса санкт-петербургского филиала САО «Гэфест» **Анатолий Кузнецов**.

**Дмитрий Сенишев** не имеет ничего и против того, чтобы тарифы по новому виду страхования опять, как и в ОСАГО, единолично принимало правительство. По его мнению, другой альтернативы нет. «Если отдать это на откуп Думе, то тарифы станут предметом политического торга и потеряют свою экономическую основу. К тому же, тариф — это активный инструмент управления обязательным страхованием, который всегда должен быть в руках рулевого. Чтобы система была гибкой и работала эффективно, необходимо обеспечить возможность оперативной корректировки в зависимости от ситуации на рынке и убыточности. Обеспечить оперативность сможет только правительство», — убежден **Дмитрий Сенишев**.

Но все же поводов для недовольства у страховщиков гораздо больше.

Например, **Татьяна Елистратова** выдвигает целый список претензий:

- Определение «аварии» в проекте закона является неудовлетворительным, так как ему недостает критерия внешнего, независимого от воли страхователя события, и совершенно отсутствует критерий внезапности и случайности.
- Иногда владельцем опасного объекта (например, котельной, предназначенной для обслуживания не только самого собственника) является физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, а в законопроекте это не предусмотрено.
- На первый взгляд, практически все опасные объекты подпадают под действие этого законопроекта, но все-таки их разделение на группы слишком обобщено. Судя по всему,

потребуется дополнительно уточнять, что входит в ту или иную группу (как это указано сейчас в Перечне типовых видов опасных производственных объектов для регистрации в госреестре).

«Потребуется внести много изменений в существующее законодательство, а это, в свою очередь, значительно «затормозит» реальную работу этого закона. Желательно все изменения вводить в действие одновременно», — предупреждает г-жа **Елистратова**.

**Анатолий Кузнецов**, в свою очередь, убежден, что предложенная тарифная система может привести к коррупции среди представителей Госгортехнадзора: «При инспектировании и идентификации ОПО можно будет при желании подкупить инспектора, чтобы он неправильно идентифицировал объект для занижения стоимости страховки».

Также этот страховщик обращает внимание на другую неясность в проекте: «Непонятно, кем и по какой методике будет определяться количество человек, которые могут пострадать при аварии, и будет ли учитываться максимально возможный ущерб имуществу третьих лиц? Ведь это принципиально для установления размера страховой суммы».

И еще одно. Петербургские специалисты, опрошенные нами, убеждены, что отсекают страховщиков с уставным капиталом менее 1 млрд руб. безосновательно, поскольку этот показатель практически ничего не определяет. Опыт показывает, что на рынке работает естественный механизм отбора: страховщик, который не может обеспечить страховую защиту какому-то объекту, попросту не будет им заниматься.



Таб. 1. Страховую сумму по страхованию ОПО предложено установить в следующих размерах

Результаты возможных аварий на ОПО		Страховая сумма
Могут пострадать	Будут нарушены условия жизнедеятельности	
до 10 человек	не более 100 человек	14,8 млн руб.
11-50 человек	101-300 человек	54 млн руб.
51-500 человек	301-500 человек	290 млн руб.
51-500 человек	501-1000 человек	340 млн руб.
свыше 500 человек	более 1000 человек	1,7 млрд руб.